

CARTA A LA REVISTA

Carta a la Revista Arquitectura

La Comisión de Cultura ha examinado repetidas veces un tema que producía inquietud entre sus miembros: el de la *Revista Arquitectura*.

Si bien se trata de un tema no específico de esta Comisión, ni existe ninguna vinculación jurídica o administrativa, entendimos todos que de alguna manera estamos conectados con este órgano de expresión de todos los colegiados, pues la misión de una Comisión de Cultura es la de ser eco de cuantas propuestas se produzcan en este ámbito difusor del quehacer arquitectónico.

Queremos dejar bien claro el alto concepto que su equipo director nos merece como profesionales de la arquitectura y como rectores de una empresa editorial.

El hecho que exponemos es así: la revista cuyo formato y talante nos parece correcto, presenta varios aspectos no tan favorables que, en la medida de lo posible, deberían ser subsanados.

Creemos detectar una línea de descenso desde su primer número hasta el último aparecido, iniciando una concepción elitista en donde el amaneramiento empieza a tener cabida.

No debemos olvidar que esta revista es un órgano de expresión colegial, realidad posible gracias a la aportación económica de todos, siendo deseable la atenuación de los subjetivismos y personalismos que pueden originar comentarios inexactos o distorsionar la imagen de su equipo director.

Debería, a nuestro entender, intentarse la reducción en lo posible,

de incidir en temas o autores foráneos, ya que lo bueno será siempre publicable, pero no aquello de inferior calidad, pues va en detrimento de los arquitectos y de la arquitectura española. Creemos que es preciso llevar el pensamiento allí donde la acción se produce, intentando que sea la Escuela de Arquitectura un lugar idóneo de expansión de temas vivos y no solamente un foco de conceptos manieristas y formalistas.

Los temas importantes ocupen lugar importante. No así aquello de tono menos que mediano no merecedor del espacio de que goza en sus páginas.

Hacemos hincapié en que la grafía de los planos no es la adecuada: en general pequeños, insuficientes y de difícil lectura. Respecto al color, creemos que debe evitarse la *cromofilia*, empleándolo sólo cuando sea necesario y con criterios de gran racionalidad.

En una palabra: *deseamos que se haga no una arquitectura de revista, sino una revista de arquitectura*.

Por ello, y dado el poder multiplicador de ideas que posee una revista y las connotaciones de todo orden que se producen en esa vinculación impersonal redacción/lector, debería cuidarse con más sutileza el contenido y sobre todo a todos aquellos que hacen posible que este hecho editorial se produzca.

Por tanto, deseamos que estas líneas sirvan para avivar el estímulo de ese valioso equipo de redacción que sabrá entender lo correcto de nuestra opinión.

LA COMISION DE CULTURA
DEL COAM
Madrid, 30 de mayo de 1979

CONCURSO DE ESCUELAS

Concurso de soluciones arquitectónicas de centros docentes

Se ha fallado en el mes de mayo el concurso convocado por el Ministerio de Educación y Ciencia concediéndose once premios de cuatro millones y medio de pesetas de un máximo de catorce a los siguientes equipos:

Núm. 11.—Arquitectos:
D. Juan Antonio Ballesteros Figueiras
D. Juan Carlos Cardenal González
D. Francisco de la Guardia Conte
y colaborador

Núm. 20:
D. Salvador Pérez Arroyo
(Arquitecto)
D. Julián Salas Serrano
(Ingeniero Industrial)
D. Juan Pedro Rodrigo
(Arquitecto)
D.ª Ana Muriel Royer
(Diseñadora)
D. Roberto Acero
(Ingeniero de Caminos)
D. Santiago Ruiz de Gopegui
(Ingeniero Industrial)

Núm. 22.—Arquitectos:
D. José Antonio Acebillo Marín
D. Oriol Bohigas Guardiola
D. Miguel Espinet Mestre
D. David John Mackay Goodchild
D. José María Martorell Codina
D. Enrique Steegmann García
D. Ignacio Tiana Guardiola
D. Antonio Ubach Nuet
y consultores técnicos

Núm. 22 bis.—Este proyecto ha sido elaborado por los mismos autores del anterior (núm. 22)

Núm. 30.—Arquitectos:
D. Antonio Cruz Villalón
D. Antonio Ortiz García
D. Julio Tirado de Serrano
D. Ricardo Huete Fuentes
D. Francisco Ortega Andrade
Departamento de Construcción
de la Escuela Técnica Superior
de Arquitectura de Sevilla

Núm. 48.—Arquitectos:
D. Alvaro Aritio Armada
D. Pedro Herrero Pinto
Núm. 60.—Autores:
D. Carlos Revueltas Martí
(Arquitecto)

D. Juan Carlos Albert Atienza
(Arquitecto)
y colaborador

Núm. 84.—Arquitectos:
D. Julio Murias Fernández
D. Elías Solana Berriochoa
Núm. 100.—Arquitectos:
D. Alberto Campo Baeza
D. Fernando Núñez Robles

Núm. 108.—Equipo pluridisciplinar
DICENDO (Diseño
de Centros Docentes)
Arquitectos:
D. Fernando Nanclares Fernández
D.ª María Nieves Ruiz Fernández
D. Javier Ortega Vidal
D. Fco. Rguez. de Partearroyo Conde
y asesores

Núm. 113.—Director Autor:
D. Fco. Rguez. de Partearroyo Conde
(Arquitecto)

Se presentaron ciento cuarenta y un proyectos a concurso.
El jurado, presidido por el Subsecretario del M. E. C., ha estado compuesto por diversos funcionarios y especialistas en el tema, entre los que se encontraban los arquitectos Carmelo Oñate, Manuel García Cerdán, Francisco García de Paredes y Zacarías González por el ministerio, Cristina Azcona en presentación de los concursantes y Miguel Colomina, Luis Donéch, Raúl Freire y José Juan García Sánchez, nombrados por el Consejo Superior de Colegios.

En próximo número de la revista daremos amplia información de las soluciones premiadas.