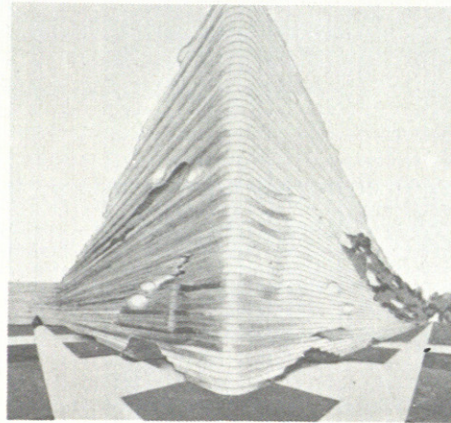


Esta segunda edición de Rally tuvo lugar en Londres el pasado mes de julio. El primer precedente de este encuentro internacional fue en 1956 en la Whitechapel Gallery de Londres con el título genérico de *This is Tomorrow*. Diez años más tarde, en Folkstone, se celebra otro simposium de arquitectura bajo el lema *IDEA* (International Dialogue of Experimental Architecture), y en 1976 Peter Cook organizaba el primer Rally, *Art and Wit*, acompañada paralelamente de la exposición *40 London Architects* (40 Arquitectos de Londres), mostrada en Madrid en octubre de 1976.

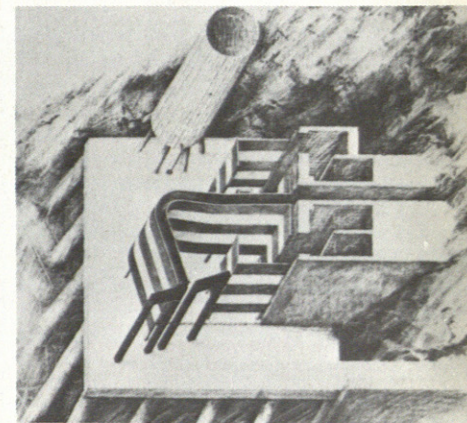
El título del Rally 2 fue *Aesthetics Again* (Otra vez la Estética). Este título no fue indicativo en ningún momento de lo que el Rally 2 debía ser, ya que la idea de Peter Cook como organizador del mismo no es imponer un tema de debates, sino aglutinar un grupo de amigos que expongan sus ideas, pensamientos y obras arquitectónicas. Entre sus amigos encontramos los *gurus* más destacados de la arquitectura, como Stirling, los Smithson, Eisenman, así como jóvenes valores tales como Peter Wilson, Rem Koolhaas Solterres Polydorou, etc.

Hace dos años decía Peter Cook que solamente en una ciudad como Londres se podía dar este raro fenómeno de alternar de *tú a tú* las figuras más consagradas con jóvenes arquitectos recientemente graduados. La galería *Art Net* fue el lugar de encuentro del Rally 1, el Rally 2 tuvo como escenario la sala de Lethaby en el Centrol London School of Art and Design. En contraste a la ortodoxia de la mayoría de los ambientes arquitectónicos, la asistencia al Rally para los extraños al círculo arquitectónico de Londres era como el entrar en el mundo del esoterismo. La semana de duración del Rally 2 se hubiese convertido en un *marathon* difícil de seguir si el número de intervenciones no hubiese estado presidido por una actitud abierta que reina en el medio londinense y que afecta tanto a nativos como a afincados en la ciudad, esto es posible que tenga algo que ver con lo *eclectico* del que tanto gusta el inglés. Si las versiones precedentes del Rally fueron acontecimientos populares o artísticos, podemos decir que esta última versión del Rally ha sido un acontecimiento hablado, una conversación de arquitectura.

Sería poco exacto el intentar agrupar a los participantes del Rally según posicio-



P. Cook



P. Wilson

nes afines o de contenido, esto nos llevaría a formar casi tantos grupos como participantes, ya que creemos que, como indicábamos anteriormente, el único aglutinante visible de todos ellos es su amistad con Peter Cook. Este certamen internacional de marcado carácter anglosajón y muy *inglés* en su forma tiene un punto de fricción: *lo inglés y lo americano*, como vimos en el *show* de Peter Eisenman y también en las actuaciones de Charles Jencks y Kenneth Frampton, el primero como americano que vive en Londres y el segundo como inglés que vive en Nueva York.

Sin seguir un orden cronológico del desarrollo del Rally, ya que todo lo que allí ocurrió se produjo de una manera espontánea, imprevista pero siempre controlada por la habilidad y experiencia de su organizador Peter Cook, haremos referencia en primer lugar a las intervenciones de P. Portugesi y P. Eisenman que cerraron el Rally 2.

De Portugesi podríamos decir que fue el único participante extraño al mundo londinense, su actuación fue poco estimulante y dentro de los cánones más ortodoxos del mundo arquitectónico. Los problemas de idioma acentuaron la dificultad de comunicación.

Peter Eisenman, a pesar de su aspecto arrollador de americano eficiente, le encanta el ambiente académico inglés, posiblemente desde la época que vivió en Cambridge en los años sesenta. Su *show* de *luz y sonido* fue demasiado espectacular para este ambiente inglés. La presentación de la casa 11 nos pareció más consistente que sus trabajos anteriores y de una mayor capacidad creadora. Es posible que la polémica que se desató después del alarde de medios con que presentó su trabajo fuese más bien dirigida contra la imagen personal que ofrece (de arquitecto que dirige el Instituto de Arquitectura y Urbanismo de Nueva York, de director de la Revista *Oppositions*, de



A. Smithson



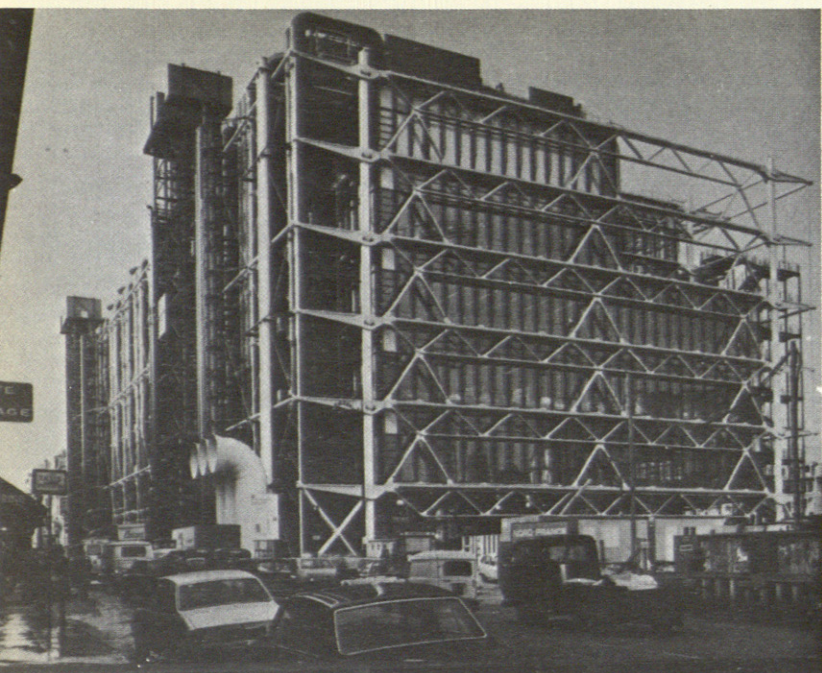
P. Cook



B. Tschumi



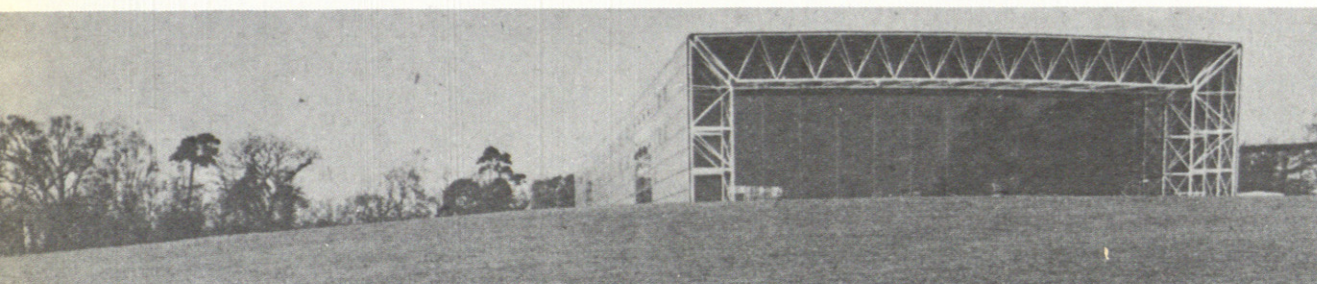
R. Koolhaas



Centre Pompidou. R. Rogers



S. Polydorou



Sainsbury Center of the Visual Arts. N. Foster

ser uno de los Five, etc.) y no tanto en contra del contenido de su exposición.

Gran expectación despertó la actuación de Norman Foster y Richard Rogers. Se trataba de una sesión con dos arquitectos, antiguos socios en Team 4 (Norman y Wendy Foster y Su y Richard Rogers) y que en la actualidad trabajan independientemente como arquitectos directores de dos firmas de gran prestigio internacional. R. Rogers presentó el Centre Pompidou y Norman Foster el Sainsbury Center for the visual arts de la Universidad de East Anglia. Ambos arquitectos son amantes de los artefactos tecnológicos, pero con matices diferentes: mientras que Foster le encanta el vuelo sin motor, a Rogers le gustan los reactores. Podríamos adivinar en las palabras de Foster que prefiere visitar la NASA antes que un lugar arqueológico. La presentación de Rogers nos dejó con la idea de que los edificios no tienen interior ni exterior, son pura actividad con una carga de cosméticos que los convierten en objetos atractivos.

El Rally es una de las pocas ocasiones en que se puede escuchar a los Smithson

desde que abandonaron la docencia, hace más de diez años. Sin duda podríamos decir que son veteranos y asiduos participantes (1956, 1966, 1976) en este tipo de certamen. Todavía está en nuestro recuerdo la poética del tranvía en un campo de amapolas que presentaron en la exposición de Cuarenta Arquitectos de Londres. Este año, con el título *The Smithson... Gone Swimming* (Los Smithson... se fueron a bañar), dieron rienda suelta a su aislamiento voluntario, y en un intento de comunicación sin ánimo de que su conferencia fuese un *hit* o una pretensión de estar con la moda, abordaron ideas como las de entretenimiento... la diversión... las vacaciones... la libertad... la amistad..., todo esto acompañado por un conjunto de diapositivas en las que aparecían el mar, el sol, la playa y sus hijos nadando. Esto abarcaba un período importante para los Smithson —la época de los años 50 y 60—. También su presentación hablaba del impasse del Movimiento Moderno. El período de búsqueda, desarrollo y optimismo para el Movimiento Moderno parece que se ha perdido mucho, y las esperanzas para el Post Modernismo no

han definido un camino seguro para la arquitectura. A través de su poesía se ve que los Smithson prefieren alejarse un poco de los intentos de definir y establecer la arquitectura venidera y aprovechan el presente como un momento de reflexión. En las palabras de A. Smithson se descubría cierta nostalgia del pasado, como si en nuestros días de *traperos* y *vendedores de antigüedades*, fase por la que atraviesa la arquitectura actual, ellos no tuvieron un sitio adecuado.

James Stirling leyó la memoria que acompañaba a su propuesta en la exposición de *Roma Interrotta*. Esta trata de introducir su obra no construida sobre la estructura urbana de Roma según el plano de Nolli* (1748). Esta idea, un tanto *megalómana* como el propio Stirling apuntaba, es producto de las frustraciones sufridas por toda esa arquitectura que se queda en el papel. Hombre de gran timidez que hace que su obra se explique por sí misma. Así como para Stirling y otros muchos arquitectos, la arquitectura de papel es sinónimo de frustración, marginación, existe un gran número de arquitectos que ven esto como el único medio de expresión de que disponen para comunicar sus ideas.

Dentro de este grupo podríamos incluir entre otros a Rem Koolhaas, que abordó uno de sus temas favoritos: *la metrópoli*. La arquitectura vive una situación potencial de peligro en nuestro siglo; debemos, por tanto, pensar en proveer el medio físico adecuado para la masa urbana si queremos evitar la alienación que las presiones de altas densidades producen en los centros urbanos. Debemos ir pensando en una arquitectura para transformación personal. Así hacía referencias a los *túneles del amor* y los *rascacielos con clubs de atletas*... *Una visita al Radio City Music Hall es tan bueno como un mes en el campo*. Rem Koolhaas es el prototipo de hombre de ciudad que disfruta imaginativamente de la metrópoli, en contraposición a la imagen estereotipada del suburbio americano y la casa en el campo donde no hay ciudad y no hay campo.

Como ejercicio de manipulación espacial podríamos resumir la propuesta del edificio de viviendas presentado por Solterres Polydorou, joven arquitecto chipriota educado en Londres (AA) y graduado en 1976. Su propuesta es una síntesis de ideas que aparecen en trabajos anteriores y a los que hizo referencia, a lo largo de su charla; en ella aparecieron alusiones a conceptos tales como individualismo, monumentalismo, expresionismo, simbolismo, continuidad espacial, agresividad, delgadez, etc. Su exposición, sin alardes retóricos ni pretensiones de medios, resultó de gran interés.

Cedric Price demostró a lo largo del Rally sus dotes de orador. Todo es cálculo.



P. Eisenman

lo en sus intervenciones, como en su obra. Su interpretación de la definición de *estética* según el diccionario fue sutil y refrescante intelectualmente. Desmitificó nuestra cultura como algo demasiado estrecho. Su aptitud a lo largo del Rally fue de una arrogancia encantadora; todo fue azar controlado en su actuación.

Los modestos proyectos que mostró Piers Gough tenían una mezcla de ironía y arquitectura vernacular; aparecían conexiones muy sutiles con los Venturi pero a la inglesa. Su proyecto para el jardín de una casa es más bien un conjunto de todos los elementos que podría desear un cliente después de haber combinado todos

sus sueños; piscina en forma de riñón, pero bastante larga para practicar natación, una cueva en un extremo que da la sensación de una laguna romántica, un puente japonés que atraviesa la piscina, pero cubierto para el caso de mucho sol.

Los monos podrían hablar si quisieran, pero no quieren, ya que si lo hiciesen los pondrían a trabajar. Con esta cita de Sir Gifford (1920) comenzaba Peter Wilson su demostración de las muchas aplicaciones de *Polyfilla* (preparado de base que se utiliza para pintar). Juntamente con esta demostración un tanto surrealista proyectó un conjunto de diapositivas con bellísimos dibujos; estos dibujos no eran

de edificios, eran metáforas —lo que permanece en la arquitectura.

Peter Cook, animador incansable, mantuvo el Rally 2 en todo momento como un acontecimiento vivo. En su despedida al pequeño grupo de Madrid, nos emplazaba para dentro de dos años, donde el Rally 3 dará la oportunidad de volver a contactar y conocer el trabajo de la red internacional de conexiones que mantiene.

Martha Thorne

* Ver páginas 10 y 11.

Crónica del II Seminario Internacional de Arquitectura Contemporánea (SIAC)

Durante los días 26 de septiembre al 6 de octubre se ha celebrado en Sevilla el II Seminario Internacional de Arquitectura Contemporánea, organizado bajo el patrocinio de la Asociación para el Progreso de la Arquitectura Contemporánea, con la colaboración de la Delegación de Sevilla del COAFOB y la Universidad Hispalense. Este Seminario se planteó como continuación de la experiencia iniciada en Santiago de Compostela en septiembre de 1976¹, si bien en este caso se partía de un sistema organizativo diferente, fundamentalmente en lo relativo a los aspectos económicos y de dirección, ya que en el primero la subvención corrió a cargo del COAG y el Consejo Superior y la dirección correspondió a Aldo Rossi; mientras que en éste la autofinanciación y la dirección colegiada fueron unos supuestos previos, que han permitido: el primero, una independencia de las instituciones, que obligó a una organización barata y por lo tanto limitada en sus aspectos mecánicos; y el segundo, posibilitó la ampliación del campo de confrontación profesional, al suprimir las connotaciones de tendencia que podía suponer la presencia del director, y la confusión que se podría originar entre su trayectoria teórica y su concreta respuesta formal. Sobre todo cuando al existir una intención decidida de utilizar los sistemas de expresión arquitectónica, tanto para la explicitación de los análisis y confrontación de las propuestas como para la presentación de las conclusiones de los temas tratados, la influencia directa de un potente código formal pudiera distraer del contenido esencial de las intervenciones en relación con el proceso dialéctico global.

El título del Seminario ha sido *Proyecto y ciudad histórica. Sevilla, transformaciones e intervenciones en una ciudad mediterránea*, en el que en la primera parte se hacía una referencia a la continuidad metodológica con el Seminario de Santiago y en la segunda se daba la clave de los trabajos concretos a realizar y se fijaba el marco geográfico de los mismos.

Las sesiones han tenidos dos vertientes: la expositiva de trabajos ya realizados, que servían de apoyo a los ejercicios por aportar una mayor información para el entendimiento de la ciudad o al proceso teórico de intervención en la misma, y los trabajos prácticos sobre actuaciones concretas de zonas de la ciudad de Sevilla.

Simultáneamente con las sesiones de trabajo se realizaron reuniones tendentes a la estructuración del APAC como Seminarios, que seguirán teniendo una entidad organizadora de los próximos periodicidad bianual, fijándose la celebración del siguiente en Barcelona para el año 1980.

El número total de asistentes ha sido de 125, de los cuales 15 eran estudiantes de arquitectura y el resto arquitectos. Aproximadamente, el 50 por 100 del total fueron arquitectos andaluces ligados por su formación o por su trabajo docente a la ETSA de Sevilla.

En resumen, pues, se puede decir que ha sido éste un Seminario de transición, donde se ha ensayado un nuevo sistema organizativo y se ha llevado hasta sus últimas consecuencias, con sus ventajas e inconvenientes, un sistema de trabajo experimentado en Santiago y que ha servi-

do para poder esbozar el modelo de los Seminarios futuros.

Se han cubierto los objetivos propuestos sin espectacularidad ni triunfalismo, que en su aspecto didáctico los resumía Juan Ruesga en la presentación: *El Seminario es una ocasión de conocer el trabajo que se está haciendo, de conocer personas, de intentar aprender, tanto de los planteamientos más generales como de los aspectos más concretos del diseño; es un Seminario de Arquitectura y un Seminario de Arquitectos, y en el intentar sacar el máximo partido a esta concreción disciplinar pueden estar los resultados más provechosos del mismo; puesto que profundizar en un aspecto parcial de la realidad ayuda a entenderla en su complejidad*, y como decía Aldo Rossi en Santiago, haciendo un paralelismo entre el significado de nuestra investigación de nuestro proyecto y la peregrinación Jacobea², *también para los peregrinos lo que contaba era el recorrido; la explicación del viaje desde Itaca a Santiago estaba en el propio viaje*. Y en el aspecto organizativo ha servido para presentar un panorama de los trabajos de análisis arquitectónico sobre la ciudad de Sevilla y plantear una expectativa de trabajo común entre aquellos arquitectos locales que hasta este momento no les unía más que una misma forma de entender el compromiso profesional.

No ha sido, pues, el mejor de los Seminarios posibles, ello estaba previsto, pero por una vez hemos sido prácticos rompiendo la desidia y apatía individual y eludiendo perfeccionismos estériles³.

Fernando Villanueva Sandino

¹ El contenido del ISIAC se encuentra recogido en el libro *Proyecto y ciudad histórica*, Vigo, 1977.

² Aldo Rossi, *Introducción al ISIAC en Proyecto y ciudad histórica*.

³ Juan Ruesga, *Presentación del ISIAC*.