

## BARCELONA

Alumnos J. Anglada. M. Francés  
D. Gelabert y J. Ribas

### 2.º Premio

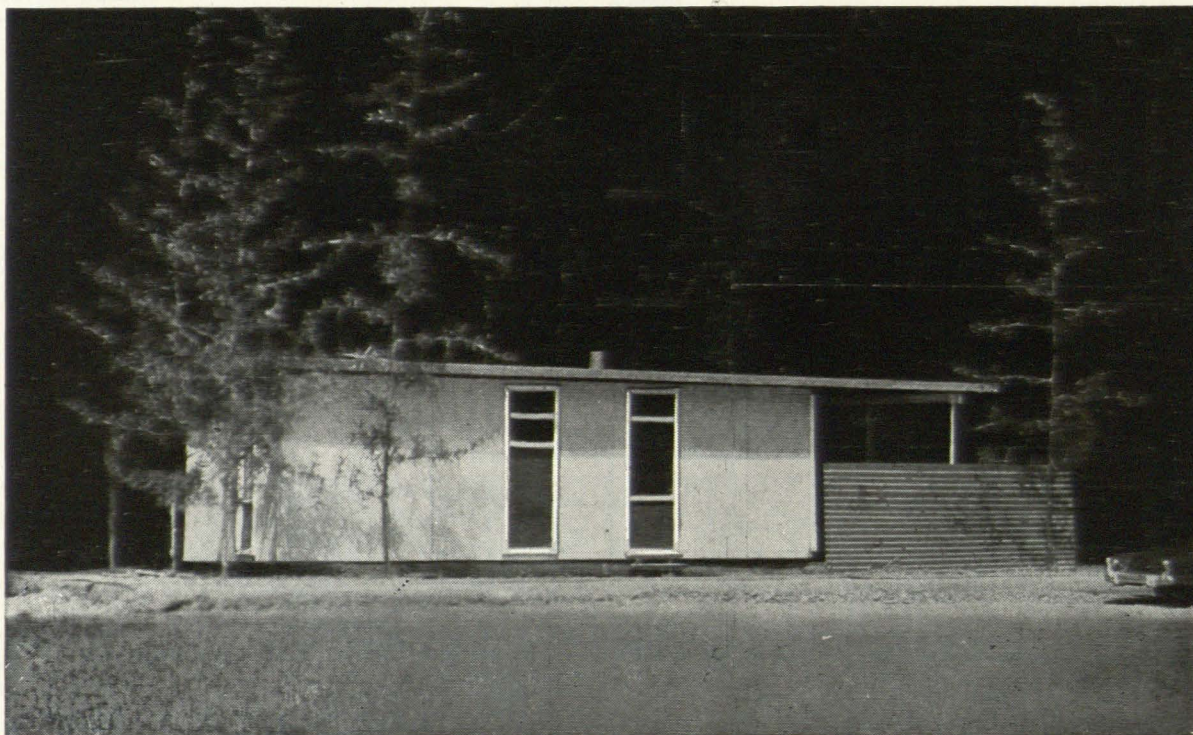
Vistas las circunstancias que concurren en este proyecto se han tomado como puntos de partida la modulación, la flexibilidad, zonificación y la estructura.

**MODULACIÓN.**—Se adopta el módulo de 1,22 m., que armoniza las dimensiones del tablero de fibras TABLEX, con las necesidades constructivas.

**FLEXIBILIDAD.**—Es primordial para una prefabricación de viviendas poder ofrecer con los mismos elementos constructivos distintas soluciones, adaptables a las diversas necesidades y la posibilidad de una ampliación sencilla.

**ZONIFICACIÓN.**—Es un aspecto importante en toda distribución y, con mayor motivo, en este tipo de casa. Se ha mantenido esta zonificación en todas las soluciones estudiadas.

**ESTRUCTURA.**—Los paneles exteriores y divisorios son también elementos de sustentación, hechos solidarios entre sí mediante hierros redondos de 8 mm. de diámetro, tal como se indica en el detalle correspondiente. Se unen a las carreras del suelo y techo mediante pernos formando un prisma indeformable.





J. GUARDIOLA. J. SAIZ. Respecto a este proyecto, tras felicitar a los autores por el resultado obtenido, solamente tenemos que hacer algunas objeciones y preguntas nacidas de la simple lectura de la memoria.

En primer lugar, tras de hablar de la necesidad de adopción de un módulo y de escoger el metro-veintidós como tal, cosa con la que estamos perfectamente de acuerdo, en el proyecto se nos descuelgan con unas piezas amodulares que, si bien no están fabricadas en "Táblex", influyen directamente en el resto de la construcción, como pavimento, interiores y cubierta. Como justificación aducen que el metro-veintidós "no se presta bien a la distribución y a las dimensiones de ciertas piezas"; ya sabemos que la tiranía de un módulo es dura, pero creemos pueden salvarla la habilidad y pericia del proyectista.

En cuanto a la planta rectangular, ya hemos dicho anteriormente que tiene peor aprovechamiento que la cuadrada, y nos parece que en este proyecto se han sacrificado demasiadas cosas al aspecto estético y al resultado plástico.

Tenemos una seria objeción en cuanto a la circulación de funcionamiento. Al intentar dar salida a la terraza, que ha sido colocada a continuación de la casa por el fin estético de alargar los alzados, se interfieren las circulaciones cocinar-comer y se desintegra la unidad estar, creándose el absurdo "comeder", inadmisibles en una casa mínima.

En este caso, como en el de la modulación, nos gusta mucho más el tercer premio, más honrado y mejor resuelto, también sobre planta rectangular. ¿No creéis que hubiera sido mucho más honrado colocar la puerta en la fachada alargada, aun-

que no hubiera resultado tan mona la casita?

Estructuralmente opinamos, por el contrario de lo que parece ser la intención de los autores, que no aporta ninguna solución viable a la práctica y que en muchos casos está desenfocada y en otros sin resolver; por ejemplo, ¿podrían explicarnos cómo salva el cable zuncho los espacios de las puertas, pues si bien las ventanas dicen ser fijas no creemos lo sean también las puertas?

¿Creen los autores es honradez constructiva incluir en una casita de madera viguetas de hierro?

¿Cuánto tiempo creen los autores tardaría en pudrirse la junta de goma que se coloca entre panel y panel?

En cuanto a la gran superficie de huecos, si bien confieren una indudable belleza al proyecto, crean la dificultad de los cerramientos sin estudiar y sin resolver, y nos permitimos opinar que quizá la razón de ello sea que, por contra de lo que se afirma en la memoria, no dieron con la solución, puesto que las que apuntan no son viables por falta de espacio o son excesivamente caras. Por otra parte, estos huecos maravillosos en fachada, si bien les atraen las simpatías, creemos costarán demasiado caros en combustible en el transcurso de los inviernos.

J. RIVAS, M. FRANCES, J. ANGLADA. No es cierto que en determinadas partes de la casa abandonemos la modulación. Hemos partido del módulo "Táblex" 1,22 metros, y los únicos elementos fracción de este módulo son las ventanas, que, siendo piezas a construir ex profeso, no destruyen para nada el criterio modular. Debemos aclarar que todas las ventanas utilizadas son iguales, de 3/4 de módulo, salvo las del estar-comedor.

Nos parece gratuita la afirmación de que la planta rectangular está en peores condiciones respecto a perímetro, aprovechamiento y dispersión calorífica que la planta cuadrada, pues si se tienen en cuenta los tabiques interiores—como realmente debe hacerse—, la planta más aprovechada es la rectangular, como se demuestra mediante una formulación sencilla.

Tampoco la elección de la planta rectangular ha sido motivada por criterios de estética, sino por el hecho tangible de que soluciona mejor la distribución de la planta y nos facilita las sucesivas ampliaciones y adaptaciones de la vivienda, las cuales logramos con el mismo tipo de piezas y sin perder en ningún caso la idea de aprovechamiento y zonificación, fundamentales en la concepción de nuestro proyecto.

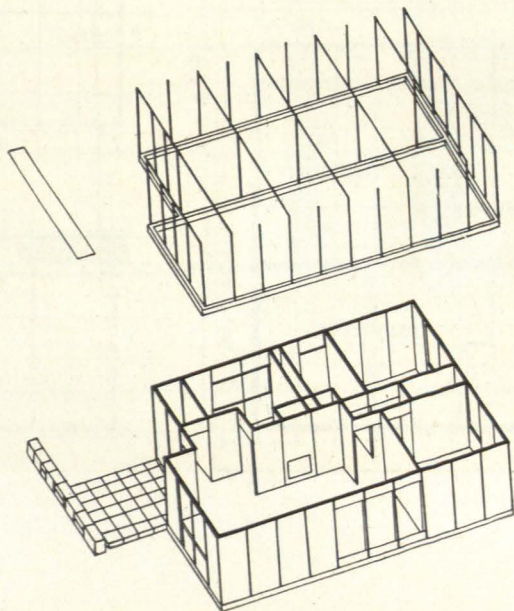
En otro punto se critica nuestro comedor, del que se dice ocupa un espacio destinado únicamente a la función de comer; ello es falso de base, pues el espacio del comedor se integra fácilmente al estar—basta abatir la mesa contra la pared—, proporcionando un nuevo espacio que viene a romper la posible monotonía de un estar cuadrado o rectangular.

Las bases pedían un fácil montaje y desmontaje de las viviendas, lo que logramos mediante nuestro sistema de tensores que corren a lo largo de las fachadas por el interior de los paneles y que no ven interrumpida su continuidad, pues las ventanas están concebidas de manera que permiten el paso a su través.

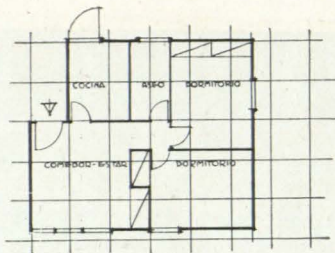
Las juntas de goma, respecto a cuyo resultado se muestran tan escépticos nuestros compañeros, tienen una función clara; pero, en el peor de los casos, nuestras juntas quedarían en igualdad de condiciones que las de los otros proyectos.

Hay que notar que nuestro sistema constructivo a base de tensores es una novedad real, pues conduce a una estructura extremadamente ligera y simple. A nuestro juicio, hay que aportar novedades, desde luego lógicas.

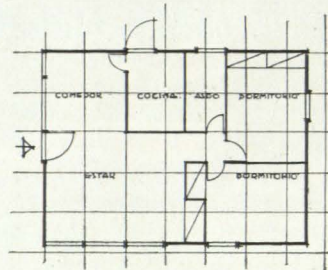
Los cierres nos han sido criticados como caros; esto es cierto para una sola vivienda, pero en el estudio de una prefabricación hay que pensar en un número elevado de unidades, lo que lleva consigo el notable abaratamiento de nuestra solución de cierre al ser fabricada en serie.



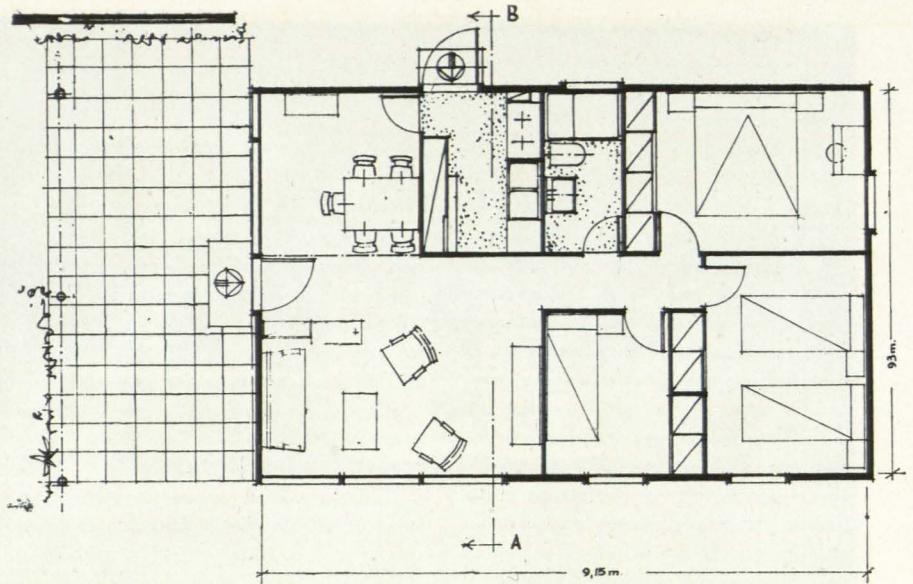




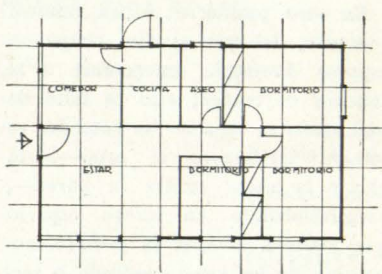
**Solución A Superficie 40 m.<sup>2</sup>**



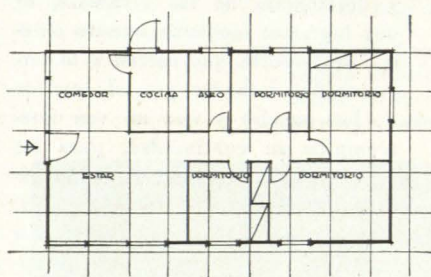
**Solución B Superficie 47'5 m.<sup>2</sup>**



**SOLUCION C**



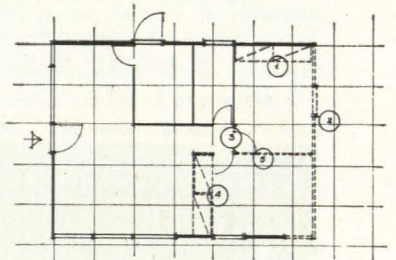
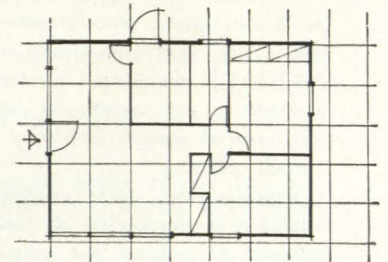
**Solución C Superficie 55 m.<sup>2</sup>**



**Solución D Superficie 60 m.<sup>2</sup>**

**PASO DE LA SOLUCION B A LA C**

**Solución B**



**SOLUCION B**

