

Maqueta del Primer premio de los alumnos de Barcelona J. Saiz y J. Guardiola.

CONCURSO DE VIVIENDAS PREFABRICADAS



SESION DE CRITICA DE ARQUITECTURA

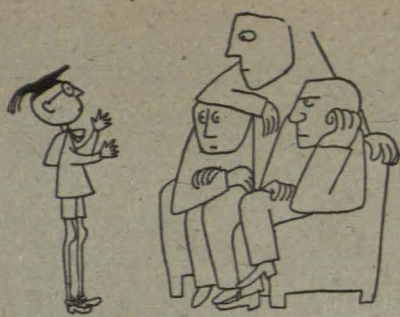
La sociedad Tafisa ha organizado entre los alumnos de las Escuelas de Arquitectura de Madrid y de Barcelona un concurso de proyectos para viviendas prefabricadas. Con motivo de la Exposición que de estos trabajos se celebró en Madrid, hicimos una Sesión de Crítica de Arquitectura, a la que asistieron los alumnos premiados.

Intentamos en esta sesión que fueran los propios alumnos premiados en primero y segundo lugar quienes hicieran la crítica de los proyectos de sus compañeros. A esta sugerencia respondieron bien los alumnos catalanes, y así su crítica fué eficaz e interesante. Los alumnos de Madrid encontraron los proyectos de sus competidores sumamente interesantes y, en consecuencia, no encontraron ningún motivo de crítica en ellos.

Por esto, aquí se publica solamente como tal crítica la de los proyectos de Barcelona. Y en los de Madrid se da un resumen de la memoria que sus autores acompañaron a los planos.

El director de la REVISTA NACIONAL DE ARQUITECTURA, al final de la sesión, solicitó de la dirección de la empresa que ha convocado el concurso estudiara la posibilidad de que estos proyectos no se queden en unos nuevos papeles que, por sí solos, no tienen un excesivo interés, sino que se lleven a la realidad uno en Barcelona y otro en Madrid.

A esta sugerencia nos han contestado con la propuesta que aquí se publica y que agradecemos muy sinceramente.



RAMON FERNANDEZ DOPICO

Jefe de la Oficina en Madrid de
Tableros de Fibras, S. A. (Tafisa)

Al finalizar el día 18 de octubre pasado la Sesión de Crítica, nos fué sugerida la construcción de dos de los proyectos premiados en el Concurso de Arquitectura, uno en Barcelona y otro en Madrid.

Hemos estudiado esta idea, que consideramos muy interesante, y, en principio, estamos dispuestos a preparar la construcción de ocho o diez casitas, que serían ya un exponente de las posibilidades de este tipo de viviendas, una experiencia práctica de gran valor, y, por tanto, dejar el terreno casi preparado para que pudiesen seguir construyéndose tales viviendas en el futuro, incluso por los mismos talleres a los que encargásemos la fabricación de estos prototipos.

Estas casitas creemos podrían venderse una vez terminadas. Incluso si su precio, por tratarse de prototipos, resultara muy elevado e imposibilitara tal venta, Tafisa procuraría tomar a su cargo parte de los gastos de construcción.

Naturalmente para desarrollar este proyecto necesitaríamos alguna ayuda en forma de crédito del Instituto Nacional de la Vivienda o de algún otro organismo y de facilidades por parte del Ayuntamiento, Comisaría Nacional de Urbanismo, etc., para conseguir un terreno en condiciones, a título gratuito, con pago diferido o, en último caso, a precio muy rebajado.

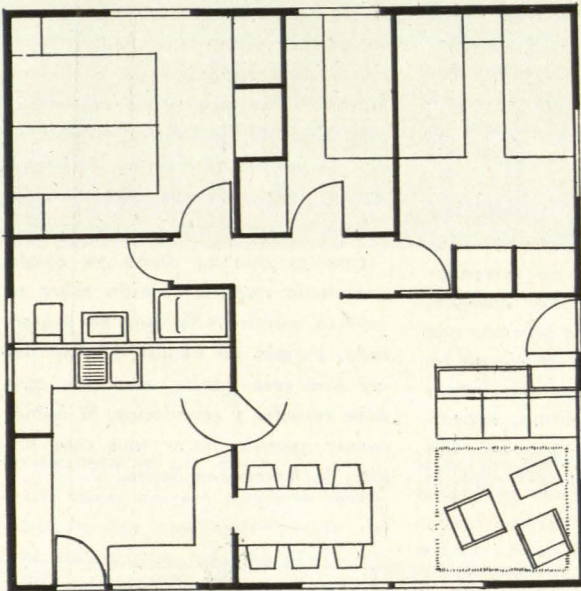
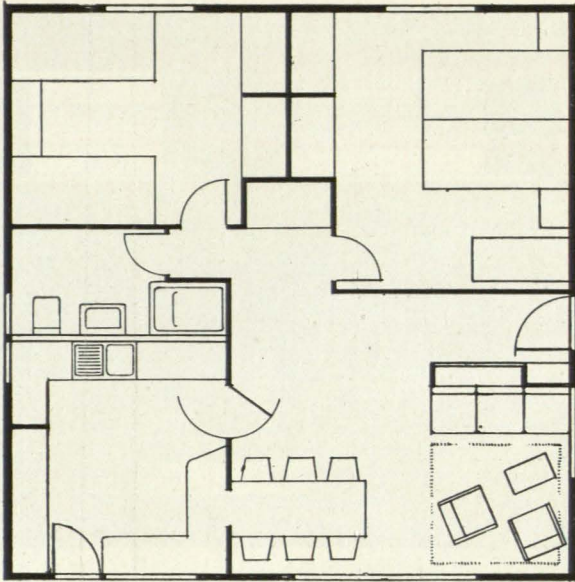
La dirección de fabricación correría, como es lógico, a cargo de los alumnos de arquitectura autores de cada proyecto. Tal vez podría comenzarse construyendo una primera vivienda en Madrid y otra en Barcelona, en las que interviniesen todos ellos y que sirviese como ensayo y experiencia para las restantes. Al final podría construirse una última vivienda que viniese a recoger todas las experiencias y mejoras que la construcción de las viviendas anteriores hubiese aconsejado. Es decir, vendría a ser una refundición perfeccionada de las viviendas primeramente construídas.

Es de gran interés para nosotros conocer sus puntos de vista sobre este particular, con objeto de elaborar una propuesta que quisiéramos presentar a los señores director general de Arquitectura y directores de las Escuelas de Arquitectura de Madrid y de Barcelona, aparte, como es natural, también de dar a conocer este proyecto a los alumnos que participaron en el Concurso.

B A R C E L O N A

1.º Premio

Alumnos: Francisco Saiz y
Juan Guardiola



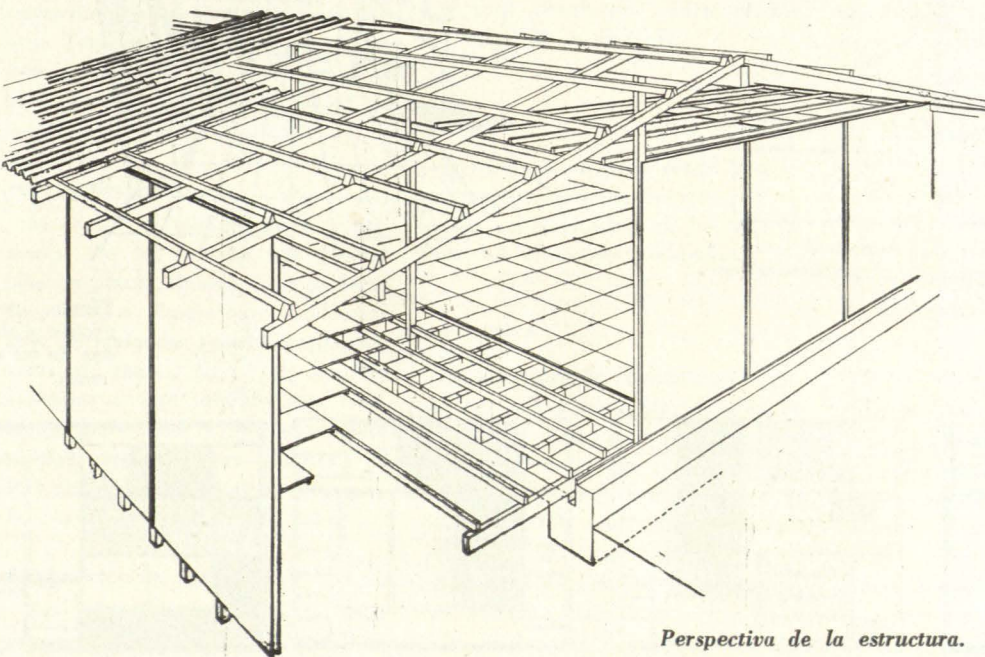
J. RIBAS, J. ANGLADA. Nos parece bien la agrupación de los elementos, pero entendemos que es un poco forzada la distribución de las plantas. A nuestro juicio, la primera solución es buena, pero como les resultaban solamente dos dormitorios han adaptado esta planta a una solución con tres dormitorios, y así la vivienda, transformada, queda muy forzada.

La cocina es demasiado grande. Parece ser que se ha hecho así para que pueda ser utilizada como comedor, pero el elemento fundamental de una vivienda de este tipo que es la estancia queda demasiado pequeña por el hecho de haber dado excesiva superficie a la cocina.

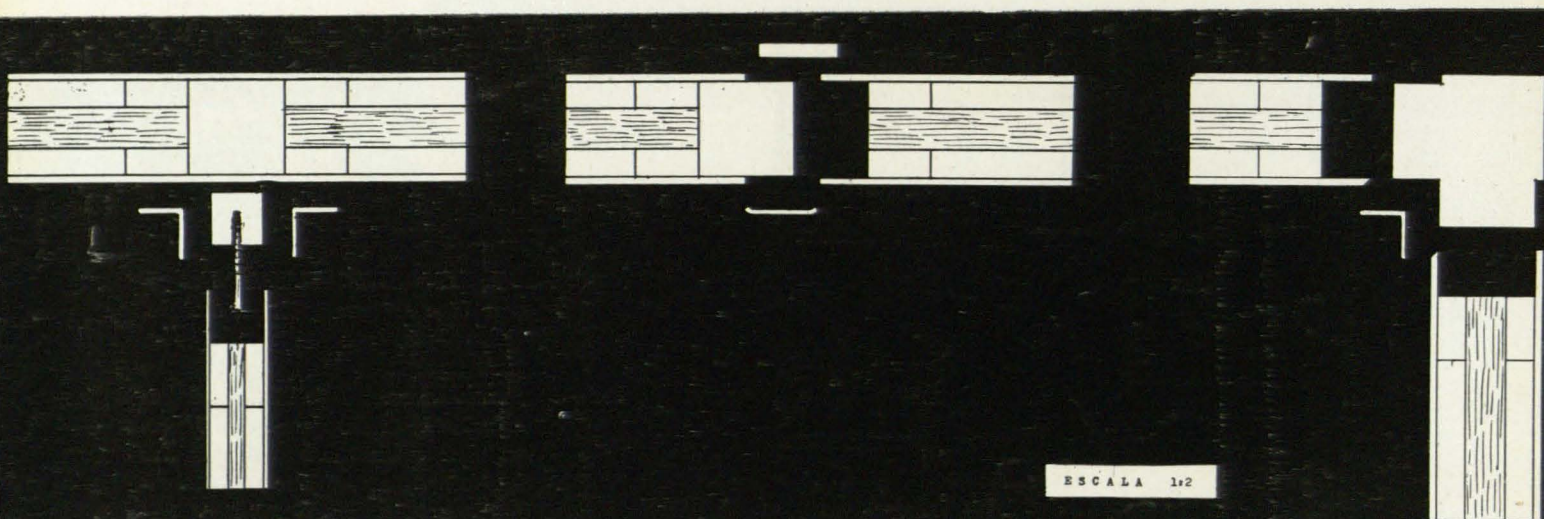
Respecto al sistema constructivo, nos parece que no aporta nada de original y que no da solución a las bases en que se solicitaba el fácil montaje y desmontaje de la vivienda.

Respecto al aspecto estético, no

Arriba, planta tipo: dos dormitorios de cuatro camas. Abajo, planta transformada: tres dormitorios con cinco camas.



Perspectiva de la estructura.



ESCALA 1:2

aporta ninguna novedad y, aunque de una gran sinceridad, es una vivienda absolutamente corriente.

J. SAIZ, J. GUARDIOLA. No es cierto que hayamos hecho una adaptación de la solución de dos dormitorios para la planta de tres dormitorios; hemos hecho las dos soluciones con absoluta diferencia de la planta, partiendo de la célula de dormir, que debe ser igual para todos.

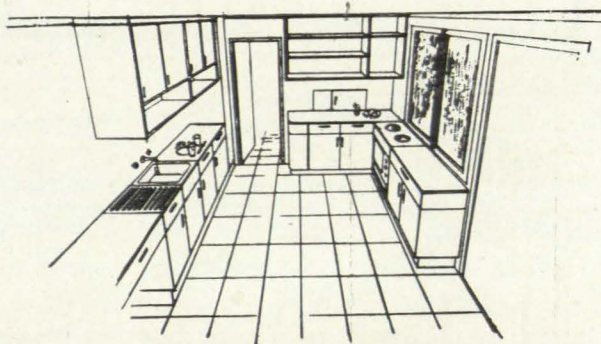
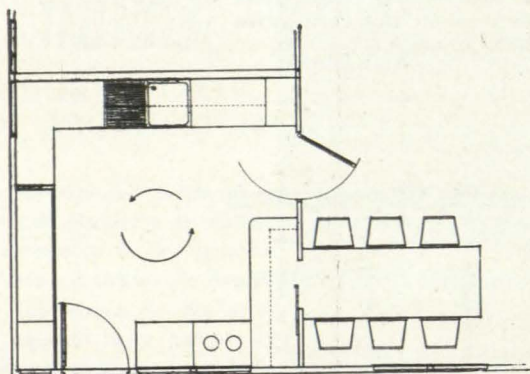
Hemos hecho la cocina grande porque no olvidamos que estamos en España y que en nuestro país en la cocina se desenvuelve mucha parte de la vida de una familia.

Respecto al comedor, queremos advertir que no hemos hecho "comedor", sino una estancia que puede servir de comedor. Tenemos que señalar que nuestra planta ha suprimido los pasillos, con lo cual el aprovechamiento de la superficie conseguida es máxima.

Respecto al sistema constructivo, entendemos que es fundamental construir con honradez y no pretender ser original porque sí. Por ejemplo, el tejado a dos aguas ya sabemos que es feo y que tiene más gracia un tejado a un agua, pero es más barato el primero y por eso hemos supeditado un éxito fácil a una solución honrada. Lo mismo ocurre con la

forma de la planta; la planta cuadrada da un volumen menos gracioso que la planta rectangular, pero en la primera existe un perímetro mínimo, una cubicación mínima y una dispersión calorífica mínima, y por lo mismo que antes decíamos, deben pesar más que los éxitos fáciles estas condiciones funcionales.

Con lo que va dicho ya queda contestada nuestra opinión sobre el aspecto estético. No nos ha importado, porque no hemos querido hacer una casa bonita, sino una casa bien resuelta y económica. Si hubiéramos querido hacer una casa bonita, la habríamos hecho.



Planta, perspectiva y alzados de las cocinas.

