

## FALLO DEL CONCURSO DEL CLUB ALPINO

(cuya información gráfica publicamos en el número anterior)

Madrid. — Reunidos los arquitectos que suscriben, como miembros del Jurado nombrado para juzgar los anteproyectos presentados al Concurso convocado por el Club Alpino Español para la construcción del "chalet" del Puerto de Navacerrada, después de examinados los referidos trabajos, hacen constar lo siguiente:

Los siete anteproyectos presentados responden a un buen planteamiento del problema propuesto, reuniendo todos cualidades que juzgamos meritorias, si bien consideramos que, entre ellos, ofrecen soluciones más perfectas los que firman los señores D. Fernando García Mercadal con D. José Rivas Eulate, y D. Ramón Aníbal Alvarez con D. Luis Rodríguez R. Quevedo, y de estos dos el mencionado en primer lugar.

Los motivos en que fundamentamos nuestra preferencia son, en síntesis, los que a continuación se expresan:

1.<sup>a</sup> Desarrollo de planta en forma alargada y paralelamente a la carretera, circunstancia ventajosa por la configuración especial del terreno, de grandes declives.

2.<sup>a</sup> Sistema de cubiertas el más adecuado al clima, dentro de las condiciones económicas propuestas.

3.<sup>a</sup> Distribución más ventajosa en planta, atendiendo a las siguientes condiciones:

En planta baja, franca separación, por el *hall*, entre servicios sanitarios y de guardarropa, y el comedor y salón de la misma planta; solución que juzgamos muy acertada por tratarse de servicios que estarán muy congestionados en determinados momentos.

Entrada principal protegida del tráfico de la carretera por medio de porches o por retranqueo del edificio.

Distribución de dormitorios en una sola planta superior, con lo cual las dependencias que han de ser utilizadas por los socios se desarrollan únicamente en dos plantas.

Estéticamente nos satisfacen ambos proyectos, así por igual y más que ninguno de los otros. El de los señores Mercadal y Rivas ofrece más unidad de conjunto, superando en esto al otro, cuya fachada al valle juzgamos que es de calidad inferior a la principal. Esta fachada principal del anteproyecto de los señores Aníbal Alvarez y Rodríguez la consideramos como un franco acierto por su carácter, belleza de proporciones y detalles. Ambos son de carácter acogedor, alegre y sencillo, y muy adecuados a la finalidad propuesta.

\* \* \*

De los dos proyectos elegidos encontramos más ventajas en el de los señores Mercadal y Rivas, como son:

1.<sup>a</sup> El acceso principal del edificio es más eficaz por porche que por retranqueo, solución esta última que implica una acumulación de nieves en el espacio abierto, inconveniente que aparece favorecido en el anteproyecto de los

señores Alvarez y Rodríguez por la forma en L de su planta, con el saliente del edificio orientado hacia el Norte. La solución de los señores Mercadal y Rivas les ha permitido, además, acertadamente, situar la entrada hacia el Mediodía.

2.<sup>a</sup> La disposición del garaje en el anteproyecto de los señores Alvarez y Rodríguez economiza, en parte, la carretera prevista en el otro, pero ofrece el inconveniente de situar la entrada de coches casi contigua a la entrada principal del edificio y precisamente en la bifurcación de las dos carreteras.

3.<sup>a</sup> La superficie construida es algo más de una quinta parte mayor en el anteproyecto de los señores Alvarez y Rodríguez, circunstancia digna de consideración teniendo en cuenta la cantidad disponible para las obras.

4.<sup>a</sup> La disposición de cocina en la misma planta del comedor nos parece solución más acertada que la separación de estos servicios en dos plantas; teniendo en cuenta la índole especial de este género de edificaciones, que en pocos momentos desarrollan su plenitud de funcionamiento.

\* \* \*

Consideramos que en el anteproyecto de los señores Alvarez y Rodríguez está mejor dispuesto el *hall*, por tener un ventanal con vistas al valle, y mejor emplazada la biblioteca. La circulación al salón y al comedor es independiente, y no así en el otro anteproyecto.

No obstante esta y otras ventajas que podrían señalarse en el anterior proyecto de los señores Aníbal Alvarez y Rodríguez, no se compensa, a nuestro juicio, con los inconvenientes antes apuntados, por lo cual creemos más acertado, en conjunto, el anteproyecto de los señores García Mercadal y Rivas Eulate.

Como consecuencia de todo lo expuesto, proponemos para el primer premio el anteproyecto de los señores García Mercadal y Rivas Eulate, y para el segundo premio el de los señores Aníbal Alvarez y Rodríguez R. Quevedo.

Y para que conste, firmamos el presente en Madrid, a tres de noviembre de mil novecientos treinta.—Firmado: *Miguel Durán, — Manuel Sánchez Arcas, — Luis Lacasa.*

\* \* \*

Los miembros de la Junta directiva del Club Alpino Español designados por ésta para formar parte del Jurado en el Concurso de anteproyectos para el "chalet" del Puerto de Navacerrada, aceptan íntegramente el anterior informe, y en prueba de conformidad suscriben este acta.—Firmado: *M. Maura, — L. de Perinat.*